



Warszawa, dnia 27 czerwca 2016 roku

WOJEWODA MAZOWIECKI

WI-III.7840.3.3.2016.BG1

POSTANOWIENIE NR 217/III/2016

Na podstawie art. 111 oraz art. 113 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, t. j.) - dalej jako *Kpa*,

w związku z:

- wydaniem przez Wojewodę Mazowieckiego decyzji nr 194/III/2016 z dnia 3 czerwca 2016 roku o pozwoleniu na budowę dla inwestycji: „Modernizację pompowni Arciechów w gminie Iłów”, w zakresie przebudowy budynku pompowni wraz z obiektami towarzyszącymi, na działkach ewidencyjnych: nr 20, nr 56, nr 57, nr 58/4, nr 68 i nr 151, w obrębie Łady, w jednostce ewidencyjnej Gmina Iłów, powiat sochaczewski, województwo Mazowieckie,
- wnioskiem, z dnia 15 czerwca 2016 roku, o sprostowanie i uzupełnienie powyżej wymienionej decyzji,

I. prostuję, na żądanie strony, w ww. decyzji oczywiste omyłki w ten sposób, że :

na stronie 1. przedmiotowej decyzji:

- ✓ w wierszu 23 od dołu wykreślam „w gminie” i w to miejsce wpisuję „gm.”,
- ✓ w wierszu 15 od dołu wykreślam „4141/PW/91” i w to miejsce wpisuję „414/PW/91”
- ✓ w wierszu 9 od dołu wykreślam „WKP/0287/PWE/06” i w to miejsce wpisuję „WKP/0287/PWOE/06”

na stronie 3. przedmiotowej decyzji:

- ✓ w wierszu 11 od dołu wykreślam „52” i w to miejsce wpisuję „52/2015”
- ✓ w wierszu 6 od dołu wykreślam „wylotem” i w to miejsce wpisuję „wlotem”.

II. wyjaśniam co następuje:

- obszar oddziaływania obiektu, o którym mowa w art. 28 ust. 2 Prawa budowlanego, na stronie 2 przedmiotowej decyzji, został wskazany prawidłowo,
- organ wydający pozwolenie na budowę nie ma obowiązku, w uzasadnieniu decyzji, opisywać szczegółowej historii korespondencji z inwestorem, prowadzonej w trakcie postępowania, w uzasadnieniu przedmiotowej decyzji zostały wskazane wszelkie okoliczności, mające wpływ na rozstrzygnięcie.

Uzasadnienie

W dniu 3 czerwca 2016 roku tutejszy organ wydał decyzję nr 194/III/2016 zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę inwestorowi: Wojewódzkiemu Zarządowi Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie z siedzibą w Warszawie (02-656), ul. Ksawerów 8, na „Modernizację pompowni Arciechów w gminie Iłów”, w zakresie przebudowy budynku pompowni wraz z obiektami towarzyszącymi, na działkach ewidencyjnych: nr 20, nr 56, nr 57, nr 58/4, nr 68 i nr 151, w obrębie Łady, w jednostce ewidencyjnej Gmina Iłów, powiat sochaczewski, województwo Mazowieckie,

W dniu 15 czerwca 2016 roku, a więc przed upływem 14 dni, od dnia otrzymania decyzji, które nastąpiło w dniu 3 czerwca 2016 roku, inwestor, w trybie przepisów art. 113 § 1 i § 2 *Kpa*, złożył w tutejszym organie wnioski o wyjaśnienie wątpliwości co do treści ww. decyzji oraz o sprostowanie błędów pisarskich w jej treści.

W związku z powyższym, na podstawie przepisów art. 111 *Kpa*, które mówią, że strona może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (...) zażądać jej uzupełnienia co do rozstrzygnięcia (...), a organ administracji publicznej który wydał decyzję, może ją uzupełnić lub sprostować z urzędu (...) w terminie czternastu dni od dnia doręczenia (...) decyzji, a uzupełnienie (...) decyzji następuje w formie postanowienia, oraz w związku z przepisami art. 113 § 1 i § 2 *Kpa*, które mówią, że organ administracji publicznej może (...) na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych (...) decyzjach oraz wyjaśniać (...) wątpliwości co do treści decyzji, tutejszy organ postanowił sprostować na żądanie strony błędy pisarskie w przedmiotowej decyzji, wskazane w części I. niniejszego postanowienia i wyjaśnić wątpliwości co do treści tej decyzji, wskazane w części II. niniejszego postanowienia.

Ad. I.

Wydając decyzję zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę dla przedmiotowego przedsięwzięcia tutejszy organ popełnił wskazane w sentencji postanowienia błędy pisarskie które, z wyjątkiem pierwszego z wymienionych, stanowiły oczywiste pomyłki, polegające na pominięciu, dodaniu lub zamianie poszczególnych liter lub cyfr. Błędy te nazywane potocznie „literówkami” należało, w sposób oczywisty, sprostować.

Zastępując w sentencji decyzji, w cytowanej nazwie inwestycji, skrót „gm.” słowami „w gminie”, tutejszy organ kierował się zasadami poprawnej polszczyzny, gdyż skrót „gm.” nie jest oficjalnym skrótem słowa gmina i jego stosowanie w decyzjach administracyjnych budzi wątpliwości, co do prawidłowości takiego postępowania. Biorąc pod uwagę interes strony, która obawia, się że „zmiana” nazwy inwestycji może spowodować problemy w rozliczeniu tego zadania inwestycyjnego, tutejszy organ przychylił się do wniosku inwestora i zmienił swoją decyzję w tym zakresie, chociaż zastąpienie skrótu „gm.” słowami „w gminie” i odwrotnie, nie zmienia faktycznie treści merytorycznej wydanego orzeczenia. Pomownia Arciechów, której dotyczy przedmiotowa decyzja, znajduje się bowiem w Gminie Ilów, jak wynika z adresu inwestycji wskazanego we wniosku o pozwolenie na budowę, a tego właśnie dotyczy prostowane sformułowanie, zarówno w wersji pełnej jak i skróconej.

Ad. II.

Odpowiadając na wniosek dotyczący wyjaśnienia obszaru oddziaływania, ustalonego zgodnie z przepisami art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2016 r., poz. 290, t. j.) – dalej jako *Prawo budowlane*, który został wskazany na stronie 2. decyzji nr 194/III/2016 z dnia 3 czerwca 2016 roku, należy zauważyć iż strony postępowania, w sprawie pozwolenia na budowę, określa organ wydający rozstrzygnięcie, biorąc pod uwagę faktyczny obszar oddziaływania planowanych do wykonania robót budowlanych. Analizując rodzaj i zakres planowanych robót budowlanych, zatwierdzanych przedmiotową decyzją o pozwoleniu na budowę, tutejszy organ nie stwierdził, by roboty te powodowały jakiegokolwiek ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości sąsiednich, a zatem jako obszar oddziaływania przedmiotowej inwestycji wskazał nieruchomości na których są prowadzone roboty budowlane, a za jedyną stronę przedmiotowego postępowania uznał inwestora, będącego jednocześnie właścicielem terenu, na którym prowadzona jest inwestycja. W projekcie zagospodarowania terenu, złożonym w przedmiotowej sprawie, ani w jego części graficznej ani w części opisowej, projektant nie wskazał obszaru oddziaływania planowanej inwestycji, natomiast zamieszczając, w części architektoniczno-budowlanej projektu, informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymienił działki ewidencyjne leżące w sąsiedztwie planowanej inwestycji, ale nie wskazał rodzaju występujących na tym obszarze ograniczeń, ani nie określił podstawy prawnej ich

identyfikacji. Dokonując szczegółowej analizy planowanych do wykonania robót budowlanych, w kontekście ich ewentualnego negatywnego oddziaływania na nieruchomości sąsiednie, wymienione przez projektanta na stronie 58 projektu budowlanego, tutejszy organ stwierdził iż:

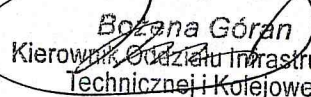
- w bezpośrednim sąsiedztwie działki ewidencyjnej nr 58/3 obręb Łady, będzie wykonywana jedynie wymiana istniejącego ogrodzenia na nowe – budowa ogrodzenia nie wymaga pozwolenia na budowę, zgodnie z 29 ust. 1 pkt 23 *Prawa budowlanego* i nie spowoduje ograniczeń dla sąsiedniej nieruchomości,
- w sąsiedztwie działek ewidencyjnych nr 53 i nr 19 obręb Łady planowane roboty budowlane będą oddzielone od ww. działek wałem przeciwpowodziowym rzeki Wisły i nie spowodują żadnych ograniczeń w korzystaniu z tych nieruchomości,
- w bezpośrednim sąsiedztwie działki ewidencyjnej nr 113 obręb Łady nie są planowane żadne roboty budowlane, a maksymalne zbliżenie robót budowlanych do granicy tej działki wynosi około 14 m, zatem planowana budowa, w zakresie przebudowy istniejącego budynku i budowy infrastruktury technicznej związanej z nim funkcjonalnie, która została umieszczona poniżej i na poziomie terenu, nie spowoduje żadnych ograniczeń dla tej nieruchomości,
- w bezpośrednim sąsiedztwie działek ewidencyjnych nr 64/6 i nr 64/3 obręb Łady, będzie wykonywana jedynie wymiana istniejącego ogrodzenia na nowe – budowa ogrodzenia nie wymaga pozwolenia na budowę, zgodnie z 29 ust. 1 pkt 23 *Prawa budowlanego* i nie spowoduje ograniczeń dla sąsiednich nieruchomości,
- w bezpośrednim sąsiedztwie działki ewidencyjnej nr 58/1 obręb Łady, będzie wykonywana jedynie wymiana istniejącego ogrodzenia na nowe – budowa ogrodzenia nie wymaga pozwolenia na budowę, zgodnie z 29 ust. 1 pkt 23 *Prawa budowlanego* i nie spowoduje ograniczeń dla sąsiedniej nieruchomości,
- w sąsiedztwie działek ewidencyjnych nr 64/5 i nr 70 obręb Łady, będzie wykonywana jedynie wymiana istniejącego ogrodzenia na nowe – budowa ogrodzenia nie wymaga pozwolenia na budowę, zgodnie z 29 ust. 1 pkt 23 *Prawa budowlanego* i nie spowoduje ograniczeń dla sąsiednich nieruchomości.

Biorąc powyższe pod uwagę, tutejszy organ stwierdził, iż obszar oddziaływania planowanej inwestycji jest tożsamy z obszarem inwestycji i nie wykracza poza działki ewidencyjne na których będą prowadzone roboty budowlane i takiego zapisu dokonał w sentencji decyzji na stronie 2 w wierszu 13, 12 i 11 od dołu strony.

Odnosząc się do wątpliwości inwestora dotyczących uwzględnienia w przedmiotowej decyzji skierowanych do tutejszego organu pism, należy zauważyć co następuje. Do uzupełnienia wniosku o pozwolenie na budowę przez inwestora, pismem znak: PRI/P-221.104.847/16.WŁ, z dnia 9 maja 2016 roku, organ wydający przedmiotową decyzję odniósł się zarówno w sentencji tej decyzji jak i w jej uzasadnieniu. W sentencji decyzji wskazując na stronie 1. termin uzupełnienia wniosku jako 10 maja 2016 roku, gdyż w tym dniu ww. pismo zostało nadane w Urzędzie Poczty Polskie w Płocku, oraz w uzasadnieniu na stronie 3. informując, że w dniu 17 maja 2016 roku do tutejszego organu wpłynęły dodatkowe informacje od inwestora, gdyż tego dnia ww. pismo zostało, do tutejszego organu, doręczone. Natomiast tutejszy organ, w uzasadnieniu przedmiotowej decyzji, nie odniósł się do pisma inwestora znak: PRI/P-221.104.847/16.WŁ, z dnia 2 czerwca 2016 roku, gdyż dotyczyło ono kwestii technicznych tj. przedłożenia uzupełnienia do projektu budowlanego i nie miało wpływu na wydane w sprawie zatwierdzenia tego projektu rozstrzygnięcie. Uzupełniony projekt budowlany był poddany analizie tutejszego organu, zgodnie z wymaganiami *Prawa budowlanego*, co zostało szczegółowo opisane w uzasadnieniu do przedmiotowej decyzji.

Na niniejsze postanowienie, zgodnie z przepisami art. 113 § 3 *Kpa* stronom służy zażalenie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, za moim pośrednictwem, w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO


Bożena Górna
Kierownik Oddziału Infrastruktury
Technicznej i Kolejowej

Otrzymują:

1. Artur Rychlewski (pełnomocnik); adres do korespondencji: WZMiUW Oddział Płock, 09-402 Płock, ul. 1-go Maja 7C

2. aa.

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, 02-456 Warszawa, ul. Czereśniowa 98
2. Wójt Gminy Iłów, ul. Płocka 2, 96-520 Iłów



WZMiUW W-wa O/Płock

Wpłynęło dnia 10.06.2016

L. dz. 844 podpis Wikon.

PRZETAK
W. tuzińska + D. Czaromski
Warszawa, dnia 3 czerwca 2016 roku

Decyzja niniejsza w trybie postępowania administracyjnego stała się ostateczna

z dniem 21.06.2016 r. podlega wykonaniu

Warszawa, dn. 20.06.2016
Bożena Górna
Kierownik Biura Inżynieryjnego i Technicznego
Podpis i Pieczęć

WOJEWODA MAZOWIECKI

Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa

WI-III.7840.3.3.2016.BG1

DECYZJA NR 194/III/2016

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 oraz art. 82 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2016 r., poz. 290, t. j.) – dalej jako *Prawo budowlane*, oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, t. j.) – dalej jako *Kpa*,

po rozpatrzeniu: wniosku z dnia 3 marca 2016 roku, uzupełnionego w dniach: 31 marca 2016 roku i 10 maja 2016 roku,

zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na budowę¹⁾

inwestorowi:

Wojewódzkiemu Zarządowi Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie, 02-656 Warszawa,
ul. Ksawerów 8

na:

„Modernizację pompowni Arciechów w gminie Hłów”, w zakresie przebudowy budynku pompowni wraz z obiektami towarzyszącymi, na działkach ewidencyjnych: nr 20, nr 56, nr 57, nr 58/4, nr 68 i nr 151, w obrębie Łady, w jednostce ewidencyjnej Gmina Hłów, powiat sochaczewski, województwo Mazowieckie.

Projektanci:

mgr inż. **Józef Zgrabczyński** – uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnej funkcji projektanta w specjalności wodno-melioracyjnej w zakresie melioracji wodnych – nr ewidencyjny 281/82/Pw oraz uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnej funkcji projektanta w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych – nr 4141/PW/91, zaświadczenie Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o członkostwie i posiadaniu wymaganego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej – nr ewidencyjny WKP/IS/5869/01 – branża hydrotechniczna i sanitarna,

mgr inż. **Tomasz Malecha** – uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: elektrycznych i elektroenergetycznych nr ewidencyjny WKP/0287/PWE/06, zaświadczenie Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o członkostwie i posiadaniu wymaganego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej – nr ewidencyjny WKP/IE/0140/07 – branża elektryczna,

z zachowaniem następujących warunków, zgodnie z art. 36 ust. 1 oraz art. 42 ust. 2 i 3 *Prawa budowlanego*:

1. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:

- Obiekty towarzyszące podlegają geodezyjnemu wyznaczeniu w terenie, a po ich wybudowaniu, przed zakryciem, geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, obejmującej położenie obiektów na gruncie, zgodnie z art. 43 *Prawa budowlanego*,

- b) roboty budowlane należy realizować zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym tak, aby zapewnić bezpieczeństwo ludzi i mienia oraz ochronę środowiska,
- c) przy prowadzeniu robót budowlanych należy uwzględnić wszelkie warunki wynikające z uzyskanych w przedmiotowej sprawie uzgodnień, pozwoleń i opinii,
- d) przy wykonywaniu robót należy stosować wyroby dopuszczone do obrotu wg przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2014 r., poz. 883, z późn. zm.)
- e) inwestor jest zobowiązany, zgodnie z art. 42 ust. 1 *Prawa budowlanego*, zapewnić objęcie kierownictwa budowy lub określonych robót budowlanych przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności,
- f) kierownik budowy (robót), zgodnie z art. 42 ust. 2 pkt. 3 *Prawa budowlanego*, jest zobowiązany odpowiednio zabezpieczyć teren budowy,
- g) zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy *Prawo budowlane* decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie została rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna lub budowa została przerwana na czas dłuższy niż 3 lata.

2. ~~Czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych:;~~²⁾

3. Terminy rozbiórki:

- 1) istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania...;²⁾ - elementy budynku oraz zagospodarowania terenu przewidziane do rozbiórki należy rozebrać, zgodnie z harmonogramem inwestycji, w okresie obowiązywania niniejszej decyzji,
- 2) ~~istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania...;~~²⁾
- 3) ~~tymczasowych obiektów budowlanych...~~²⁾

4. ~~Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie.~~²⁾

5. Inwestor jest zobowiązany:

- 1) ~~zawiadomić właściwy organ nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 21 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania;~~²⁾
- 2) ~~przed przystąpieniem do użytkowania uzyskać ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie.~~²⁾

6. Kierownik budowy (robót) jest obowiązany prowadzić dziennik budowy ~~lub rozbiórki~~ oraz umieścić na budowie lub rozbiórce w widocznym miejscu tablicę informacyjną oraz ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.²⁾

Obszar oddziaływania obiektu, o którym mowa w art. 28 ust. 2 *Prawa budowlanego*, obejmuje działki ewidencyjne: nr 20, nr 56, nr 57, nr 58/4, nr 68 i nr 151, w obrębie Łady, w jednostce ewidencyjnej Gmina Iłów, na których prowadzone będą roboty budowlane.

Uzasadnienie

Dnia 3 marca 2016 roku do Wojewody Mazowieckiego wpłynął wniosek inwestora: Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie, 02-656 Warszawa, ul. Ksawerów 8 o wydanie pozwolenia budowę dla ww. zamierzenia inwestycyjnego.

Tutejszy organ stwierdził, że planowane roboty budowlane dotyczą obiektów hydrotechnicznych regulacyjnych wraz z obiektami towarzyszącymi (pompownia Arciechów ma za zadanie odprowadzenie do Wisły wód infiltracyjnych i powierzchniowych ze zlewni rzeki Jeżówki i Kanału H oraz zabezpieczenie przeciwpowodziowe części doliny Iłowsko-Dobrzykowskiej przy wysokich stanach wody na Wiśle), zatem Wojewoda Mazowiecki, na podstawie przepisów art. 82 ust. 3 pkt 2 *Prawa budowlanego*, jest organem właściwym w przedmiotowej sprawie.

Przedmiotowy wniosek nie był kompletny pod względem formalno-prawnym, zatem tutejszy organ wezwał wnioskodawcę, pismem z dnia 17 marca 2016 roku, znak: WI-III.7840.3.3.2016.JS, doręczonym w dniu 24 marca 2016 roku, do jego uzupełnienia, wyznaczając siedmiodniowy, ustawowy termin do dokonania wskazanych uzupełnień.

W dniu 31 marca 2016 roku do tutejszego organu wpłynęło uzupełnienie przedmiotowego wniosku, zatem termin uzupełnienia wynikający z przepisu art. 64 § 2 *Kpa* został dotrzymany. Analizując przedmiotowe uzupełnienie tutejszy organ stwierdził pewne niejasności, a więc wezwał inwestora, w dniu 18 kwietnia 2016 roku, do dodatkowych wyjaśnień, w trybie przepisów art. 50 § 1 *Kpa*.

W dniu 17 maja 2016 roku do tutejszego organu wpłynęły dodatkowe informacje od inwestora. Uzupełniony prawidłowo wniosek o pozwolenie na budowę, stanowił podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie. Wojewoda stwierdził brak potrzeby bezpośredniego zawiadamiania stron o tym fakcie, gdyż stroną niniejszego postępowania, ustaloną na podstawie przepisów art. 28 ust. 2 *Prawa budowlanego*, jest wyłącznie inwestor.

Następnie organ dokonał sprawdzenia przedłożonych dokumentów pod względem materialno-prawnym, zgodnie z wymaganiami art. 35 ust. 1 pkt 1 *Prawa budowlanego* i stwierdził co następuje.

Planowany zakres robót budowlanych wymagał od inwestora uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż planowane zamierzenie jest inwestycją wskazaną w § 3 ust. 1 pkt 65 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397, z późn. zm.).

W związku z powyższym inwestor uzyskał Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia znak: GGR.6220.3.15, wydaną w dniu 8 września 2015 roku, przez Wójta Gminy Iłów, która stała się ostateczna w dniu 25 września 2015 roku, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia. Badanie zgodności projektu budowlanego z wymaganiami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach było w tym przypadku bezprzedmiotowe, gdyż Wójt Gminy Iłów nie wskazał żadnych konkretnych warunków koniecznych do spełnienia w projekcie budowlanym.

Projekt budowlany, przedłożony do zatwierdzenia w niniejszym postępowaniu administracyjnym, jest zgodny z warunkami decyzji ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego, wydanej przez Wójta Gminy Iłów, w dniu 14 października 2015 roku, która w toku postępowania administracyjnego stała się ostateczna w dniu 3 listopada 2015 roku.

Ponadto organ dokonał sprawdzenia projektu zagospodarowania działki z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 35 ust. 1 pkt 2 *Prawa budowlanego* i w tym zakresie nie stwierdził nieprawidłowości, gdyż inwestor, w związku z koniecznością wykonywania robót ziemnych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły po stronie odpowietrznej uzyskał, zwolnienie z zakazów określonych w art. 88n ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku *Prawo wodne* (Dz. U. z 2015 roku, poz. 469, z późn. zm.), na podstawie decyzji nr 42/2015 roku z dnia 2 października 2015 roku oraz decyzji nr 52 z dnia 11 grudnia 2015 roku, wydanych przez Marszałka Województwa Mazowieckiego z siedzibą w Warszawie (03-719), ul. Jagiellońska 26.

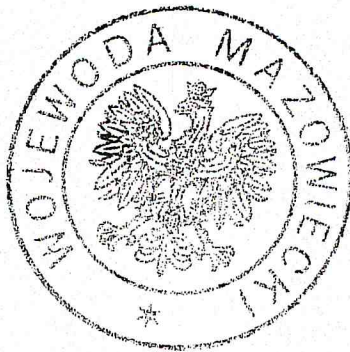
W pozostałym zakresie, zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt. 3 i 4 *Prawa budowlanego* sprawdzono kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień i pozwoleń. Stwierdzono, że inwestor uzyskał pozwolenie wodnoprawne na przeprowadzenie energetycznej linii kablowej przez wał przeciwpowodziowy oraz wykonanie tymczasowych gródź przed wylotem rzeki Jeżówki i Kanału H do pompowni, na podstawie wydanej przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego decyzji znak: DR-IV.7322.44.2015 z dnia 23 grudnia 2015 roku. Ponadto tutejszy organ sprawdził wykonanie i sprawdzenie projektu przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i legitymujące się aktualnymi na dzień opracowania projektu zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *Prawa budowlanego*. W tym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Projekt budowlany zawiera informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, wykonaną zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 roku w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 120, poz. 1126) wskazującą przewidywane zagrożenia występujące podczas realizacji planowanych robót budowlanych oraz środki techniczne i organizacyjne zapobiegające zidentyfikowanemu niebezpieczeństwu.

W przedłożonym projekcie budowlanym, określono geotechniczne warunki posadowienia obiektu, zgodnie z przepisami rozporządzenia z dnia 25 kwietnia 2012 roku Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie ustalenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych (Dz. U. z 2012 r., poz. 463), wskazując, na podstawie opinii geotechnicznej, iż planowane roboty budowlane należy zaliczyć do pierwszej kategorii geotechnicznej, w złożonych warunkach gruntowych. W załączeniu przedłożono, opinię geotechniczną wykonaną dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Wobec powyższego, oraz na podstawie powołanych przepisów należało orzec jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej przysługuje stronom odwołanie, do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Bożena Górna
Kierownik Oddziału Infrastruktury
Technicznej i Kolejowej

Załącznik: projekt budowlany

Otrzymują:

1. Artur Rychlewski (pełnomocnik); adres do korespondencji: WZMiUW Oddział Płock, 09-402 Płock, ul. 1-go Maja 7C + załącznik 2 szt.

2. aa.

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, 02-456 Warszawa, ul. Czereśniowa 98
2. Wójt Gminy Iłów, ul. Płocka 2, 96-520 Iłów

Zwolniono z opłaty skarbowej, zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 783, z późn. zm.).

~~Informacja o niniejszej decyzji oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniem regionalnego dyrektora ochrony środowiska i opinią inspektora sanitarnego, podlega podaniu do publicznej wiadomości zgodnie z art. 95 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.).³⁾~~

~~Informacja o niniejszej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy podlega podaniu do publicznej wiadomości zgodnie z art. 72 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.).⁴⁾~~

Pouczenie²⁾:

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane;
 - 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
 - 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę którego wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Jednakże w przypadkach, o których mowa w art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, inwestor jest obowiązany uzyskać pozwolenie na użytkowanie.
3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie wydanego przez właściwy organ nadzoru budowlanego.
4. Przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie obiektu właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli.
 - ¹⁾ Należy wpisać "budowę" lub "rozbiórkę".
 - ²⁾ Niepotrzebne skreślić.
 - ³⁾ Dotyczy decyzji wydanych w toku postępowania, w ramach którego przeprowadzono ponowną ocenę oddziaływania na środowisko.
 - ⁴⁾ Dotyczy przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.